



Váš dopis č. j. / ze		dne
Naše č. j.	NPÚ-391/3599/2099	
Vyřizuje / linka	Bláhová/148, Konečný	
Spisový znak	820.1	
V Olomouci dne	9. 9. 2009	

L.

Horní nám. 25, 771 00 Olomouc
Tel: +420-585204 111, Fax: +420-585229189, E-mail: olomouc@olomouc.npu.cz, IČO: 75032333

výstavním prostorem v levé části novostavby. Ostatní prostory dalších podlaží jsou určeny pro výstavní a edukační činnost. Jejich interiér je řešen různým vertikálním i horizontálním komunikačním propojováním v prostoru, vložení modulů a galerií, počítá se s propojením se zahradou. Interiér a dispoziční řešení novostavby nejsou omezeny konkrétními památkovými podmínkami, byť se jejich charakter promítá do pojednání exteriéru a hmoty stavby. Jejich řešení není tradiční, proto nejsou v exteriéru stavby řešeny tradiční detaily. Novostavba je funkčně spojena se starou stavbou Muzea umění. Řešení staré budovy není předmětem nynějšího posuzování, je však nutné konstatovat, že se počítá s prostupy v obvodovém zdivu historické budovy (v obou suterénech a v úrovni 1-3. NP), tedy s detailem propojování historických parcel a samostatných historických objektů, detailem v historické zástavbě obecně problematickým.

II.

Zástavba do proluky historického jádra je vždy velmi těžkým úkolem, pro nesnadně hledaný společný jmenovatel historických staveb a novostavby. Stejně jako pro rozpor většinou nutného avantgardního a invenčního přístupu architekta a konzervativního přístupu památkáře obhajujícího především klasické principy historické zástavby.

Řešená novostavba je umístěna do prostoru, který je přes opakované a nerealizované záměry velmi dlouho nezastavěn. Původně obsahoval pět městských domů. Proluky v historické zástavbě jsou nepříznivým jevem jak z technických důvodů, tak z důvodů architektonických i výtvarných závad a zástavba proluky v Denisově ulici je proto z památkového hlediska velmi vítaná. Architekti se v principu dobře vyrovnali s požadavkem historického traktování zástavby iluzí hmoty pěti objektů v siluetě historických objektů štítové orientace. Charakter původní zástavby v lokalitě je velmi jasně formulovaný a pro novostavbu zavazující. Navržená zástavba parcel je řešena kontextuálně, hmota novostavby vychází z původní zástavby její obecnou charakteristikou, nevychází přísně z konkrétní podoby asanované zástavby na předmětných pozemcích. Jde o jednu z možných variant pojetí novostavby v historickém prostředí.

Co se týká **půdorysných dispozic**, může být kolizní s regulačním plánem MPR uskočení jednoho z modulů do hloubky parcely, byť z architektonického hlediska jde o elegantní a funkční řešení. Podobně problematickým detailem je konfrontace novostavby s městskou hradbou. Městská hradba je kulturní památkou, která má zákonně zaručené úměrné prostředí, tj. nejméně odstup nové zástavby od ní. Přestože z pohledu nové stavby a zabezpečení jejího areálu je navržené stavební uzavření v ploše západní parcely logické, z památkového hlediska nejde o zcela uspokojivé řešení, odstup a památková rehabilitace hradby jsou nutné.

Co se týká **hmoty stavby** je zřejmé, že výška zástavby, resp. výška v partii zastřešení zástavby (výrazně strmým spádem ještě opticky zvyšující stavbu), převyšuje hladinu střech historické zástavby v ulici, novostavba z uliční fronty dominantně vyrůstá. Jde o principiální jev, který nelze obejít konstatováním úzkých průhledů k novostavbě. Stejně problematické je přidání velké hmoty s jednou výškovou úrovní do dvorních partií a jejich uplatnění v průhledu od Franklinovy a Koželužské ulice nad městskými hradbami. Problematické bude patrně i navázání na hluché štítové zdi sousedících objektů (být v historickém stavebním vývoji domů druhotné). Doporučujeme proto přiměřenou korekci výšky a členitosti ve dvorních partiích stavby ve prospěch (potlačení) „zadního prospektu“ v obrazu historické zástavby.

Co se týká **exteriéru** objektu (podoby objektu, fasád, materiálu) je nutné konstatovat uplatnění kontrastního architektonického výrazu novostavby ve vztahu k historické zástavbě bezprostředního okolí se všemi průvodními exponovanými jevy: bílý beton (barvený mramorem) X omítky historických staveb, bohatá členitost fasád historických staveb X důsledně hladká nečleněná plocha atd.).

Je nutné konstatovat, že studie předkládá jednoduché čisté architektonické tvary, je však zřejmé, že jde o ideální stav.

V exteriéru stavby se výrazně také projeví potřebné **technické detaily** spojené s režimem stavby samotné (svody dešťové vody, klimatizace, odvětrání, uchycení a instalace venkovních propagačních ploch, technologie výtahu atd. (viz *naposledy novostavba PŘF UP*) i s funkcí objektu a jeho provozem, jejich podoba se v netradičním exteriéru často negativně uplatní.

Archeologické rozměry - dva suterény, počítá se s vybráním starších substrukcí? Nebude kolidovat stavba s inzerovanou ponechanou studnou?

III.

Pro zástavbu předmětného místa jsme již dříve formulovali památkové podmínky, z nich předložený návrh reflektuje jen jejich část. Navržené pojetí stavby aplikaci některých z nich neumožňuje.

V rámci samotné stavby návrh náznakově respektuje dělení dle původních parcel – v půdoryse dodržuje většinu uliční čáry, uskakuje však s uliční čarou u jednoho z objektů téměř do dvou třetin hloubky původní uliční zástavby.

Respektuje hmotu jednotlivých domů, drží se korunní římsy sousedících objektů, zvedá však výškovou úroveň v partiích zastřešení a přesahuje hloubku uliční zástavby. Stavbu řeší v jedné výškové úrovni v uliční i dvorní části proti modelování historické zástavby s ustupujícím významem do hloubky parcely (využívá svažitosti terénu ve prospěch provozu nového objektu). Ponechává část volné plochy v zadní části parcel, byť náznakově a v duchu nové kompozice. Akceptuje obecné tvary zastřešení.

Připomínat požadavek respektování drobného měřítka traktování fasád, struktury historických domů a jejich výrazových prostředků, omítek, vertikálně řešených otvorů, lokálního materiálu historických staveb atp. je vzhledem k charakteru návrhu irelevantní. Navržená architektura nepočítá s klasickým pojetím formování stavby v tomto smyslu, naopak řeší stavbu jako soudobý objekt výlučně soudobými prostředky.

Co do zasazení do lokality stavba nedodržuje památkové podmínky bezpodmínečně, jeden z objektů dovádí až k městské hradbě bez nutného odstupu, rozsah zastavění jednotlivých parcel připomíná jen náznakově.

Navrhovaná stavba se prozatím jeví jako radikální, byť kultivovaný a originální vklad do exponovaného místa historického jádra města. Domníváme se, že předložená studie je solidním základem pro další jednání o uplatnění

památkových pohledů na uvažovanou dostavbu muzejní budovy.

I se zřetelem, že do hotového návrhu nelze aplikovat chybějící památkové požadavky, doporučujeme provést následující korekce návrhu:

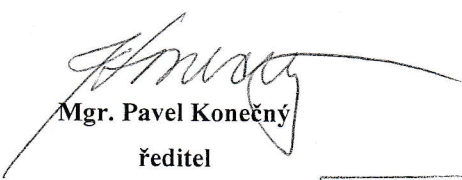
Snížit hladinu zástavby na obecnou úroveň střech sousedních objektů.

Odstoupit od městské hradby do hloubky parcely.

Provést korekce (sestupující) hmoty směrem k městské hradbě.

Doplnit rozsah a podobu technických detailů podílejících se na podobě stavby.

Další stupeň dokumentace předložit k posouzení UOP NPU v Olomouci nejlépe po předchozím projednání.


Mgr. Pavel Konečný

ředitel

NÁRODNÍ PAMÁTKOVÝ ÚSTAV
ÚZEMNÍ ODBORNÉ PRACOVISŤE
V OLOMOUCI
(5)